

0-7 95405

На правах рукописи



Томина Анна Петровна

**РАЗРАБОТКА СТРАТЕГИИ
ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ
ПРЕДПРИЯТИЙ НЕФТЯНОЙ ОТРАСЛИ
НА БАЗЕ ПРИНЦИПОВ ВЕРТИКАЛЬНОЙ
ИНТЕГРАЦИИ**

Специальность 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством»
(Управление инновациями)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Москва - 2011

Диссертационная работа выполнена на кафедре антикризисного и стратегического менеджмента ФГБОУ ВПО «Российский государственный торгово-экономический университет».

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор
Мусин Марат Мазитович

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Пирогов Станислав Витальевич
кандидат экономических наук, доцент
Женжебир Вячеслав Николаевич

Ведущая организация: ФГБОУ ВПО «Казанский национальный
исследовательский технологический
университет»

Защита состоится «06» декабря 2011 года в 14:00 часов на заседании диссертационного совета Д 446.004.02 при ФГБОУ ВПО «Российский государственный торгово-экономический университет» по адресу: 125993, г. Москва, ул. Смольная, д. 36, ауд. 131.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГБОУ ВПО «Российский государственный торгово-экономический университет».

Автореферат разослан «01» ноября 2011 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета



И.Н. Красюк

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000714645

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В начале XXI в. отечественная экономика оказалась перед лицом долговременных системных вызовов, обусловленных существованием внешних и внутренних факторов-угроз. К первой группе таких детерминант, прежде всего, следует отнести развитие процессов глобализации, усиление конкуренции, охватывающей мировые рынки труда, товаров, капиталов, наукоемких технологий. Внешнее неблагоприятное воздействие этих факторов усиливается существованием серьезных внутренних проблем, связанных с нестабильностью систем управления национальной экономикой, дистанцированием государства от регулирования социально-экономических процессов, разрывом существовавших ранее устойчивых хозяйственных связей, несовершенством действующего законодательства, значительным налоговым бременем. Эти и другие факторы, взятые в комплексе, определяют жесткие требования, которые предъявляются к темпу и качеству роста российской экономики, необходимые для обеспечения устойчивости ее развития, увеличения удельного веса в мировой системе хозяйствования, сокращения отставания от экономически развитых стран.

Одним из ключевых сегментов экономики России является топливно-энергетический сектор, в рамках которого ключевую роль играют предприятия нефтегазового комплекса (далее - НГК). Функционирование последнего, как показывают реалии сегодняшнего дня, сопряжено с наличием весьма серьезных проблем, связанных с истощением минерально-сырьевой базы, ростом удельных затрат на геолого-разведочные работы (далее - ГТР), высокой степенью износа основных фондов в перерабатывающей промышленности, несоответствием глубины переработки нефтяного сырья мировому уровню. Названные обстоятельства свидетельствуют о нарастании кризисных тенденций в нефтегазовой отрасли, недопущение развития которых предполагает проведение последовательной и эффективной политики в области стратегического управления, направленной на модернизацию и дальнейший переход отрасли от экспортно-сырьевого к инновационному пути развития¹.

¹ Энергетическая стратегия России на период до 2030 г., утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 13 ноября 2009 г. №1715-р <http://www.energystrategy.ru/>, Концепция долгосрочного развития нефтяной промышленности России (материалы для подготовки Генеральной схемы развития нефтяной отрасли до 2020 г.) // Приложение к общественно-деловому, научному журналу «Энергетическая политика». – М.: ИАЦ «Энергия», 2010. С. 19.

Изучение опыта функционирования зарубежных нефтяных предприятий позволяет рассмотреть в качестве возможного вектора долгосрочного инновационного развития отечественных компаний нефтяной отрасли стратегию вертикальной интеграции. Ее последовательная реализация исключает извлечение прибыли из промежуточного производства и инфраструктурных монополий, обеспечивает проведение эффективной консолидации отраслевых подсистем и функциональных программ в целостный системный комплекс, совершенствование стратегического управления на корпоративном уровне. Объективация указанной стратегии снижает предпринимательские риски, увеличивая при этом рыночную и экономическую стоимость предприятия, обеспечивает сохранение, воспроизводство, рациональное использование сырьевых ресурсов, способствует поддержанию глобальной конкурентоспособности продукции конечного спроса производителей с последующим увеличением мультипликатора добавленной стоимости. Представляется важным выявить возможность адаптации зарубежного опыта к российским условиям, в которых протекает деятельность отечественных нефтяных компаний. Указанные обстоятельства и обусловили выбор темы диссертационного исследования.

Степень разработанности темы исследования. Проблемы разработки стратегии инновационного развития на протяжении последних лет традиционно находятся в центре внимания зарубежных и отечественных ученых. Их изучению посвящены многочисленные научные исследования в области стратегического управления И. Ансоффа, П. Друкера, Б. Карлофа, Г. Минцберга, М. Портера, А. Стрикленда, А. Томпсона, К. Хаттена, Д. Шенгела, К.В. Балдина, В.А. Барина, И.А. Бланка, В.Р. Вескина, В.А. Горемыкина, И.Б. Гуркова, Г.М. Загидуллиной, В.Э. Керимова, Н.Н. Кожевникова, М.М. Мусина, В.Н. Парахиной, А.Н. Хорина, Ф.И. Шамхалова, М.Б. Шифрина, Л.А. Юнусова и др.

Специфика управления инновациями рассмотрена в работах Л. Водачек, О. Водачковой, Э. Дандона, П. Друкера, Г. Менша, Р. Такера, Б. Твисса, М. Хучека, Й. Шумпетера, А.Ф. Андреева, В.М. Аньшина, В.Г. Бурмистрова, В.Я. Горфинкеля, Л.А. Данченко, П.Н. Завлина, Д.Н. Карпухина, Ю.Н. Клешевского, Л.Э. Миндели, С.Д. Ильенковой, В.Г. Медынского, Л.П. Никитиной, Е.П. Панкратова, А.Ф. Пацкалева, А.И. Пригожина, Т.О. Толстых, Р.А. Фатхутдинова, Е.Д. Халевинской, Ю.Н. Царегородцева и др.

Однако несмотря на значительное число работ, посвящённых как стратегическому менеджменту в целом, так и вопросам управления нефтегазовыми компаниями, научную разработанность проблемы стратегического управления

инновационным развитием в нефтегазовой отрасли нельзя назвать исчерпывающей. Отчасти это обусловлено тем, что вопросы инновационного развития поднимаются в отечественной экономической науке относительно недавно, в связи с чем, пока не существует отработанных методик стратегического управления инновационным развитием предприятий нефтяной отрасли. Это выражается в отсутствии детально проработанных стратегий, планов действий, проектов, четких критериев оценки эффективности и контроля за реализацией инновационных программ, в том числе в части управления развитием на базе принципов вертикальной интеграции.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования состоит в разработке комплекса теоретико-методологических положений и научно-обоснованных, рационально-выверенных практических рекомендаций по формированию стратегии инновационного развития отечественных предприятий нефтяной отрасли на базе принципов вертикальной интеграции.

Исходя из намеченной цели, в работе были определены и решены следующие задачи:

- охарактеризовать существующие в экономической науке методологические подходы к исследованию стратегического, инновационного менеджмента на основе изучения зарубежной и отечественной научной мысли;
- проследить эволюцию содержания понятий «стратегия», «стратегическое управление», «инновация», «стратегия инновационного развития»;
- определить роль вертикальной интеграции в стратегии инновационного развития предприятий нефтяной промышленности на современном этапе;
- проанализировать текущее состояние и проблемы стратегического управления в нефтяной отрасли России, выявить основные предпосылки инновационного развития компаний;
- рассмотреть и детализировать содержание принципов вертикальной интеграции в целях оптимизации стратегического управленческого потенциала предприятий;
- конкретизировать приоритетные направления и разработать стратегию инновационного развития нефтедобывающего предприятия на базе принципов вертикальной интеграции;
- оценить эффективность предлагаемых мероприятий на основе показателей рентабельности, инвестиционной привлекательности проекта, а также динамики мультипликатора добавленной стоимости.

Структура и логика работы соответствует решению поставленных задач.

Объектом исследования являются экономические процессы организации, обеспечения и оценки эффективности инновационного развития предприятий нефтяной отрасли.

Предметом исследования являются управленческие отношения, возникающие в процессе обоснования и выбора стратегии инновационного развития предприятий нефтяной отрасли.

Теоретическую основу исследования составили труды зарубежных и отечественных ученых-экономистов по стратегическому, инновационному, финансовому менеджменту, управлению в НПК и иным отраслевым экономическим наукам.

Методологической основой исследования является диалектический подход к рассмотрению поставленных проблем с одновременным использованием общенаучных (системного, ситуационного, ретроспективного анализа, моделирования и др.) и частнонаучных (сравнительного и статистического анализа, графических изображений, экономико-математического моделирования, классификации и группировки, дисконтирования и др.) методов познания.

Информационную базу исследования составили положения действующего законодательства Российской Федерации, федеральные, региональные и отраслевые программы социально-экономического и инновационного развития, материалы социологических и статистических исследований, научные публикации в периодических печатных изданиях, информация, размещённая в интернет-ресурсах и в годовых отчётах изучаемого предприятия.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в разработке теоретико-методологических подходов к формированию и реализации стратегии инновационного развития предприятий нефтяной отрасли на базе концепции вертикальной интеграции применительно к современным условиям России.

Наиболее существенные результаты, подтверждающие научную новизну и выносимые на защиту, заключаются в следующем:

- подвергнуты корректировке и уточнено содержание понятий «стратегия», «стратегическое управление», «инновация», «стратегия инновационного развития предприятия», систематизированы классификационные критерии инноваций в рамках обобщения существующих подходов к их дифференциации на основе анализа научных теорий стратегического и инновационного менеджмента;

– детализировано содержание принципов концепции вертикальной интеграции, раскрыта ее роль в стратегии инновационного развития предприятий нефтяной отрасли России с учетом специфики современной ситуации, сложившейся на международном и отечественном рынках углеводородов, разрабатываемых государственных программ по переходу от экспортно-ориентированного к инновационному пути развития;

– определено значение мультипликатора добавленной стоимости в межотраслевой связи звеньев вертикальной интеграции нефтяной промышленности, отражающее величину эффекта от использования национального богатства и производства продукции нескольких стадий переработки с высокой добавленной стоимостью;

– предложен алгоритм оптимизации стратегического потенциала предприятий нефтяной промышленности, базирующегося на принципах вертикальной интеграции;

– разработаны стратегия инновационного развития нефтяной компании, а также методика определения эффективности такой стратегии на основе анализа динамики показателей рентабельности, инвестиционной привлекательности, мультипликатора добавленной стоимости, полученного после объединения технологически смежных отраслевых комплексов, построения единой производственной цепочки, в которой органически объединены добывающие и перерабатывающие звенья хозяйствующего субъекта.

Область исследования. Работа выполнена в соответствии с п. 2.18 «Разработка стратегии и концептуальных положений перспективной инновационной и инвестиционной политики экономических систем с учетом накопленного научного мирового опыта» паспорта специальности ВАК 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (Управление инновациями)» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Практическая значимость исследования. Полученные результаты и выводы о повышении значимости концепции вертикальной интеграции в связи с необходимостью перехода на инновационный путь развития ориентированы на широкое использование в практике стратегического управления как на предприятиях топливно-энергетического комплекса (далее – ТЭК), так и в других отраслях экономики.

Материалы работы могут быть использованы в преподавании профильных экономических дисциплин в высших учебных заведениях, в разработке спецкурсов, учебно-методических пособий, посвященных основным направлениям

темы. Основные положения диссертационного исследования используются при организации учебного процесса в ФГБОУ ВПО «Российский государственный торгово-экономический университет» (справка о внедрении в учебный процесс №01-31/1404 от 26 мая 2011 г.), а также в ФГБОУ ВПО «Московский Государственный Университет им. М.В. Ломоносова» (справка о внедрении в учебный процесс №196-11/123-03 от 8 июля 2011 г.).

Апробация результатов исследования. Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры антикризисного и стратегического менеджмента ФГБОУ ВПО «Российский государственный торгово-экономический университет». Основные теоретические и практические положения, выводы диссертации докладывались соискателем на международных научно-практических конференциях «Ценности и интересы современного общества» (Москва, 2009-2011 гг.), «Экономика, государство и общество в XXI в.» (Москва, 2010-2011 гг.), «Экономические аспекты антикризисного развития современного общества» (Саратов, 2010 г.), «Актуальные вопросы экономических наук» (Новосибирск, 2011 г.), «Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд» (Новосибирск, 2011 г.).

Результаты исследования внедрены в процесс разработки системы стратегического управления инновационным развитием предприятий нефтяной отрасли, в частности в деятельность ООО «НК «Северное сияние» (справка о внедрении №359 от 17 мая 2011 г.) и ООО «АК «Матрицы Влияния» (справка о внедрении в научно-исследовательскую деятельность №1025/17 от 17 июня 2010 г.).

Публикации по теме диссертации. Основные положения диссертации получили отражение в 14 авторских публикациях общим объемом 8,1 печ.л., в том числе 6 работ объемом 4,5 печ.л. в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации.

Объем и структура диссертации. Диссертационная работа изложена на 146 страницах печатного текста (не считая библиографического списка и приложений), включает 37 таблиц, 8 рисунков и состоит из содержания, введения, трех глав, включающих в себя 9 параграфов, заключения, библиографического списка из 180 наименований, 8 приложений.

Содержание работы раскрывается в следующей последовательности.

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, определяется степень изученности проблемы, формулируется цель и задачи исследования, объект и предмет исследования, элементы научной но-

визны и практическая значимость, а также описывается основное содержание работы.

В первой главе «Теоретические основы стратегического управления инновационным развитием предприятия» представлен обобщенный теоретико-методологический анализ проблем стратегического, инновационного менеджмента на основе изучения зарубежной и отечественной научной литературы, посвященной данной проблематике. Автором конкретизировано и уточнено содержание таких базовых понятий диссертационного исследования, как «стратегия», «стратегическое управление», «инновация», «стратегия инновационного развития», сформулированы основные положения концепции вертикальной интеграции, раскрыта ее роль в стратегии инновационного развития предприятий нефтяной отрасли России.

Во второй главе «Вертикальная интеграция как стратегия инновационного развития предприятий нефтяной отрасли: методология научного анализа» проанализированы условия и проблемы функционирования компаний НПК России на современном этапе, обозначены основные предпосылки инновационного развития предприятий нефтяной отрасли, рассмотрена методология оптимизации стратегического потенциала предприятий нефтяной промышленности на основе принципов вертикальной интеграции.

В третьей главе «Программно-целевой подход к построению стратегии инновационного развития нефтедобывающего предприятия на базе отраслевой вертикальной интеграции» определены приоритетные направления и предложена стратегия инновационного развития нефтедобывающего предприятия на базе принципов вертикальной интеграции, проведена оценка эффективности стратегии инновационного развития с применением показателей рентабельности, инвестиционной привлекательности, а также мультипликатора добавленной стоимости.

В заключении отражены основные итоги диссертационного исследования, представлены выводы и предложения.

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Первая группа вопросов, решаемых в диссертации, предопределена необходимостью изучения эволюции содержания понятий «стратегия», «стратегическое управление», «инновация», «стратегия инновационного развития предприятия», а также классификации критериев инноваций с целью совершенствования теоретико-методологических подходов к исследованию стратегического и инновационного менеджмента.

Проведенный анализ научной базы по стратегическому управлению (И. Ансофф, П. Друкер, Г. Минцберг, М. Портер, А. Стрикленд, А. Томпсон и др.) позволил автору конкретизировать содержание понятия «стратегия» применительно к сфере экономики. По мнению соискателя, стратегия может рассматриваться как уникальная комплексная программа действий (план), позволяющая на основе анализа рыночной информации о прошлом опыте и прогнозе будущих перспектив, определить основные конкурентные преимущества хозяйствующего субъекта во внешней среде функционирования, согласовать между собой выбранные направления роста и развития для укрепления позиции бизнеса как на локальном, так и на глобальном уровне.

Основываясь на многообразии толкований понятия «стратегическое управление» (Б. Карлофф, К. Хаттен, Д. Шенгел и др.), диссертант модернизирует его определение. В работе отмечается, что стратегическое управление являет собой процесс планирования, принятия и осуществления стратегических решений, включая контроль за деятельностью предприятия и его структурных подразделений. При этом центральным звеном указанного процесса выступает стратегический выбор, основанный на сопоставлении собственного ресурсного потенциала с возможностями и угрозами внешнего окружения, и достижение устойчивых конкурентных преимуществ путём структурных и технологических изменений.

По мнению автора, в связи с возрастающей ролью стратегии инновационного развития в текущей деятельности и долгосрочном развитии российских нефтяных предприятий, необходимо определить место стратегии в системе управления через взаимодействие с такими экономическими явлениями, как инновация, инновационная стратегия и др.

На основе анализа научной литературы, посвященной определению содержания категории «инновация» (Ф. Валента, П. Друкер, Б. Твисс, Й. Шумпетер и др.), соискатель приходит к выводу, что понятие инновация следует определять как новую идею, процесс, метод, а также совокупность действий и приемов, с помощью которых достигается ускоренное устойчивое развитие хо-

зяйствующего субъекта на макро-, мезо- и микроуровне путем реализации конкретного продукта или услуги.

В диссертации подчеркивается необходимость концентрации внимания на вопросах устойчивого развития при разработке инновационной стратегии с учетом интересов хозяйствующего субъекта в целом и его подразделений, в частности. В связи с этим инновационная стратегия является неотъемлемым элементом стратегического плана и эффективным инструментом перспективного управления деятельностью предприятия в интересах её владельцев, работников и общества². Поэтому стратегия, базирующаяся на инновациях, предусматривает интеграцию стратегического и инновационного менеджмента, постановку на методологическую основу технологического развития предприятий в соответствии с принципами стратегического управления³.

С учетом изложенного автор определяет стратегию инновационного развития предприятия, как подсистему (субстратегию) общей экономической стратегии, которая формирует систему долгосрочных целей и задач инновационной деятельности субъекта экономики, выявляет, отбирает и реализует инновации, оказывает поддержку в области конкретных финансово-экономических рычагов, а также обеспечивает устойчивое развитие хозяйствующего субъекта на рынке.

Обобщив подходы к классификации инноваций (Г. Менш, М. Хучек, А.Ф. Андреев и др.), автор полагает целесообразным сформировать систему критериев, включающих в себя признаки: характеризующие цель инноваций (решение текущей или стратегической задачи); отражающие форму реализации инноваций (инновации в виде продукта, операции, технологии и т.д.); фиксирующие структуру инноваций (производственно-торговые, социально-экономические, финансовые инновации); характеризующие масштаб и значимость инноваций (по степени новизны, по частоте применения, по форме новшества).

Вторая группа вопросов диссертационного исследования позволяет уточнить содержание принципов вертикальной интеграции применительно к стратегии инновационного развития предприятий нефтяной отрасли Российской Федерации с учетом ситуации, сложившейся на международном и отечественном рынках углеводородов.

² Морозов Ю.П., Гаврилов А.И., Городнов А.Г. Инновационный менеджмент. – М.: Юнити-Дана, 2003. С. 28-30.

³ Трифилова А.А. Управление инновационным развитием предприятия. – М.: Финансы и статистика, 2003. С. 25-26.

В научной литературе подчеркивается, что вертикальная интеграция, являясь частью корпоративной стратегии⁴, может рассматриваться как сочетание ряда последовательных операций, совокупность которых называется «производственной цепочкой», как внутри одной бизнес-единицы, так и в группе предприятий (А.Я. Бутыркин, С.С. Губанов, И.Б. Гурков и др.). При этом исследователи выделяют несколько подходов, сторонники которых акцентируют внимание на тех или иных аспектах указанной стратегии.

Так, представители неоклассической теории (Дж. Спенглер, Р. Познер, П. Рей, Дж. Тироль и др.) рассматривают вертикальную интеграцию как возможность влияния на экономическую эффективность и прибыль благодаря объединению последовательных этапов технологической цепочки и решению проблемы «двойной надбавки»⁵. Сторонники теории институционального анализа (О. Уильямсон, С. Гроссман, О. Харт и др.) связывают вертикальную интеграцию с понятиями «минимизации трансакционных издержек»⁶. В рамках производственно-отраслевого подхода (Р. Блейер, Д. Казерман и др.) стратегия вертикальной интеграции рассматривается как инструмент организации прибыльного бизнеса⁷. Последователи теории динамических сравнительных преимуществ (Дж. Портер, Х. Ливсей и др.) исследуют указанную стратегию с учетом возможности ее успешной привязки к жизненным циклам продуктов и технологий⁸. Представители теории корпоративных финансов (Ф. Модильяни, М. Миллер) анализируют влияние вертикальной интеграции на эффективность финансовых потоков и рыночную оценку организации⁹.

Вместе с тем, ученые-экономисты единодушны в главном: успешная реализация указанной стратегии повышает конкурентоспособность организации на рынке, минимизирует бизнес-риски путем сокращения количества самостоя-

⁴ Данников В.В. Холдинги в нефтегазовом бизнесе: стратегия и управление. – М.: Элвойс-М, 2004. С.198-200

⁵ Spengler J.J. Vertical Integration and Antitrust Policy // *Journal of Political Economy*. - 1950. - Vol. 58. P. 347-352.

⁶ Grossman S.J., Hart O.D. The Cost and Benefit of Ownership: A Theory of Vertical and Lateral Integration // *Journal of Political Economy*. - 1986. - Vol. 84. № 4. P. 268-279, Hart O., Tirole J. Vertical Integration and Market Foreclosure // *Brooking Papers of Economic Activity: Microeconomics*. - 1990. P. 205-286, Мусин М.М. Управление экономическими интересами. – М.: Гардарики, 2006. С. 54.

⁷ Blair R., Kazerman D. Law and Economics of Vertical Integration. - New York: Academic Press, 1983. P.211.

⁸ Porter G., Livesay H. Merchants and Manufacturers: Studies in the Changing Structure of Nineteenth Century Marketing. - Baltimore: Johns Hopkins Press, 1971. P.178.

⁹ Modigliani F., Miller M. The Cost of Capital, Corporate Finance and the Theory of Investment. // *American Economic Review*. - 1958. - Vol.48. P.261-297.

тельных поставщиков и покупателей вдоль технологической цепочки, увеличивает рыночную стоимость компаний благодаря снижению себестоимости конечного продукта, ускоряет воспроизводство капитала, обеспечивает сосредоточение ресурсов по наиболее эффективным направлениям производства, позволяет получить в результате объединения предприятий операционные и финансовые синергетические эффекты, оптимизирует использование производственной и социальной инфраструктуры, ускоряет внедрение наукоемкой продукции путем технологического обмена и присутствия конкуренции между предприятиями холдинга, что отвечает основным поставленным задачам инновационного развития экономики России.

Далее в работе диссертантом подробно анализируются принципы вертикальной интеграции. К их числу относятся: исключение возможности извлечения прибыли из промежуточного производства и инфраструктурных монополий; органическое объединение добывающего и перерабатывающего производства, научно-исследовательских, научно-технологических и инжиниринговых центров, многопрофильных инфраструктур отрасли по хранению, транспортировке и сбыту продукции конечного спроса; трансформация экономических регуляторов ценообразования, накопления, окупаемости и эффективности капитальных вложений в силу замещения частной нормы прибыли общекорпоративной; решение проблемы распределения эффекта, обеспечиваемого вложениями в новые средства производства, инновационно-технологические продукты и процессы, неценовым способом; организация взаимодействия всех внутрикорпоративных производственных звеньев согласно принципу «точно вовремя»; регулирование связи между заработной платой и производительностью труда производится путем хозяйственного механизма с применением рациональных норм почасовой трудоемкости, результативности и производительности работников; создание межотраслевой корпорации как комплекса инновационно-ориентированных цепочек и звеньев добавленной стоимости, нацеленных на увеличение мультипликатора добавленной стоимости путем освоения продукции высших стадий переработки; сокращение издержек производства и увеличение товарного выпуска, а не повышение цен, как главным источником накопления прибыли предприятия.

Названные принципы высвечивают очевидные преимущества вертикальной интеграции. Поэтому, по мнению диссертанта, представляется целесообразным переход хозяйствующего субъекта на программно-целевой метод управления путем разработки алгоритма оптимизации стратегического потен-

циала предприятий нефтяной отрасли, базирующегося на принципах вертикальной интеграции и оценки эффекта от ее внедрения.

Третья группа вопросов, рассматриваемых в работе, сводится к определению значения мультипликатора добавленной стоимости в межотраслевой связи звеньев вертикальной интеграции нефтяной промышленности, отражающее величину эффекта от использования национального богатства и производства продукции нескольких стадий переработки с высокой добавленной стоимостью.

Анализ основных статистических и макроэкономических показателей развития нефтяной отрасли Российской Федерации за период 2004-2010 гг. позволили автору постулировать вывод, что, несмотря на относительно устойчивое развитие НГК, отрасль сталкивается с рядом проблем, многие из которых носят стратегический характер и могут негативно повлиять на долгосрочное развитие как ТЭК, так и экономики страны в целом. К их числу можно отнести: сокращение суммарных текущих разведанных запасов, ухудшение их структуры; низкая глубина переработки углеводородного сырья; преобладание в экспорте продукции с низкой добавленной стоимостью; износ основных фондов; низкие темпы реконструкции нефтеперерабатывающих заводов (далее - НПЗ); несовершенство законодательства, регулирующего привлечение иностранных инвестиций в экономику России; рост тарифов на продукцию и услуги естественных монополий; недостаточное финансирование разработок по созданию энергосберегающих технологий и силовых агрегатов с высоким КПД и т.д.

Анализ инвестиционных проектов, подготовленных отечественным бизнесом, показывает, что в период до 2020 г. треть средств (34%) крупнейшие российские предприятия нефтегазовой отрасли, имеющие в своём активе конкурентное преимущество в виде значительных запасов сырья, намерены вложить в наращивание мощностей по добыче и переработке углеводородов. Данная мера в части дополнительных финансовых вливаний в производственный цикл, связанный с переработкой углеводородов, видится вполне своевременной, поскольку реализация нефти, не прошедшей стадий переработки, делает Россию уязвимой от внешней конъюнктуры рынка, снижает основные показатели доходности и позволяет странам-импортёрам нефтепродуктов получать дополнительную прибыль, покрывая при этом расходы, связанные с приобретением сырья. Между тем, зарубежный опыт функционирования предприятий нефтеперерабатывающего комплекса убедительно свидетельствует, что «успех в иннова-

циях в нефтехимии сопутствует тем организациям, которые уделяют внимание интеграции между различными бизнесами цикла углеводородов»¹⁰.

В этой связи особую актуальность приобретает модернизация российских нефтяных предприятий путем преобразования их в вертикально интегрированные структуры, в которых основное внимание сосредоточено на количестве переработки, позволяющих осуществить полную внутреннюю переработку тонны сырья и создать добавленную стоимость в конечной реализуемой продукции. О преимуществах вертикальной интеграции как инновационной стратегии весьма наглядно свидетельствует следующий пример: 1 т нефтегазового сырья стоит 105 долл. – это добывающий передел. Первый передел переработки добавляет в расчете на 1 т сырья 55 долл. новой стоимости, второй – 170 долл., третий – 500 долл., четвертый – 760 долл. Таким образом, чистый мультипликатор добавленной стоимости всего комплекса здесь – 7,24 (760 долл./105 долл.).

Однако на сегодняшний день мультипликатор добавленной стоимости отечественной нефтяной промышленности находится на недопустимо низком уровне, что связано с отсутствием межотраслевой связи звеньев вертикальной интеграции (см. табл. 1)¹¹.

Таблица 1

**Выручка от продажи товаров (работ, услуг) и мультипликатор
добавленной стоимости в РФ в 2004-2009 гг.**

№ стр.	Показатель	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	Откл. 2007 г. от 2006 г.	2008 г.	Откл. 2008 г. от 2007 г.	2009 г.	Откл. 2009 г. от 2008 г.
1	Выручка от продаж (работ, услуг), млрд. руб.	29 789	37 864	47 938	60 397	12 459	69 156	8 759	65 158	-3 998
2	в т.ч. добыча сырой нефти и природного газа; предоставление услуг в этих областях	1 664	2 263	2 889	3 013	124	3 224	211	3 069	-155
3	Мультипликатор добавленной стоимости (стр.2/(стр.1-стр.2)) ¹²	0,06	0,06	0,06	0,05	-0,01	0,05	0	0,05	0

¹⁰ Teece D.J. Vertical integration and vertical devistiture in the USA petroleum industry // Research paper №300, Graduated Scholl of Business, Stanford University, 1976.

¹¹ Источник: данные Федеральной службы государственной статистики

¹² Оценка автора на основе данных Федеральной службы государственной статистики в 2004-2009 гг.

Четвертая группа вопросов, решаемых в диссертации, рассматривает возможность построения алгоритма оптимизации стратегического потенциала предприятий нефтяной промышленности в соответствии с принципами вертикальной интеграции, уделяя при этом основное внимание анализу основных этапов, предшествующих выбору стратегии инновационного развития предприятий НГК.

Как показано в диссертации, принятию окончательного решения должны предшествовать следующие этапы стратегического анализа: определение текущей ситуации в отрасли на глобальном и региональном уровне; проведение внутренней диагностики предприятия, в т.ч. анализ показателей хозяйственной и производственной деятельности, структуры активов и пассивов, показателей рентабельности, ликвидности, финансовой устойчивости, деловой активности; исследование и конкретизация факторов макро – и микросреды предприятия с учетом специфики отраслевого воздействия на крупные вертикально интегрированные нефтяные компании (далее – ВИНК), средний и малый бизнес; постановка долгосрочных целей деятельности, адекватных рыночным условиям функционирования; выбор стратегии инновационного развития предприятия нефтяной отрасли в зависимости от степени интеграции бизнеса; обоснование выбранной стратегии с точки зрения технико-экономических показателей и ресурсного потенциала организации; оценка эффекта от внедрения проекта на основе показателей народнохозяйственной экономической эффективности, рентабельности и мультипликатора добавленной стоимости (см. формулу (1)), полученного после объединения технологически смежных отраслевых комплексов, что, в свою очередь, отвечает принципам вертикальной интеграции; формирование выводов и последующий контроль.

$$m = \frac{E_1}{E_2 - E_1}, \quad (1)$$

где

m - мультипликатор добавленной стоимости;

E_1 – выручка от продажи сырой нефти и природного газа; предоставление услуг в нефтяной отрасли;

E_2 - выручка от продажи всего по Российской Федерации.

Пятая группа вопросов, рассматриваемых в диссертационном исследовании, посвящена разработке стратегии инновационного развития нефтяной компании и методики определения ее эффективности на основе анализа дина-

мики показателей рентабельности, инвестиционной привлекательности, мультипликатора добавленной стоимости, полученного после построения единой производственной цепочки, объединяющей добывающие и перерабатывающие звенья хозяйствующего субъекта.

В работе исследуется возможность объективации концепции вертикальной интеграции как стратегии инновационного развития предприятий, входящих в число хозяйствующих субъектов среднего и мелкого нефтедобывающего бизнеса. На базе проведенного исследования¹³ установлено, что анализируемое предприятие относится к субъектам среднего бизнеса, на долю которых в 2010 г. пришлось 97,14% (37 102,7 тыс. т) общей добычи (38 196,7 тыс. т) по сегменту малых и средних предприятий. Общество входит в первую 20-ку сегмента среднего бизнеса, в котором функционирует около 77 организаций, обеспечивших в 2010 г. 78,4% общей добычи сырья средним нефтяным бизнесом¹⁴.

В соответствии с методикой SWOT-анализа объект исследования, как представитель среднего бизнеса в нефтяной отрасли, подвержен высоким рискам, обусловленным следующими обстоятельствами:

–существованием благоприятных возможностей (получение доступа к перерабатывающим мощностям, усиление позиций на российском рынке в сегменте мелких и средних нефтяных компаний, рост потребления нефти и продуктов её переработки как в России, так и во всём мире, развитие экспортных направлений (Прибалтика, Белоруссия, Украина, Казахстан)) при больших опасностях (невозмещаемое падение добычи при отсутствии своевременных масштабных вводов новых нефтяных месторождений, перераспределение рынка в пользу ВИНК, снижение спроса на нефть, нефтепродукты, а также падение мировых цен на сырьё, расширение использования альтернативных источников энергии);

–ощутимым влиянием на компанию внешних угроз.

Кроме того, следует учитывать, что сильные стороны (получение лицензий на разведку и добычу нефти из 4-х месторождений, наличие надёжных партнёров по нефтетрейдингу, безупречная репутация, обширная клиентская база,

¹³ Федеральный закон от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», Постановление Правительства от 22 июля 2008 г. N 556-П «О предельных значениях выручки от реализации товаров (работ, услуг) для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства».

¹⁴ Оценка автора на основе показателей производственной деятельности Общества, а именно объема добычи сырья в 2004-2010 гг.

присутствие важного стратегического партнёра в лице Государственной корпорации «ВНЕШЭКОНОМБАНК» (далее - ВЭБ)) уравниваются слабыми (сокращение запасов легко добываемой нефти, рост расходов на разведку и добычу, зависимость от крупных ВИНК в части переработки и транспортировки сырья, недостаточность собственного капитала для реализации крупных инвестиционных проектов, наличие узкого ассортимента выпускаемой продукции), что ставит под сомнение способность предприятия воспользоваться благоприятными возможностями.

С учетом этих факторов диссертантом сформулированы приоритетные направления инновационного развития нефтедобывающего предприятия: оптимизация или сокращение издержек; наращивание экспорта сырья в страны СНГ и дальнего зарубежья; создание или приобретение нефтеперерабатывающих активов для увеличения доли добавленной стоимости в реализации продукции конечного спроса.

Как показано в работе, стратегия снижения себестоимости продукции нефтяного предприятия является абсолютно недопустимой для сегмента малого и среднего бизнеса в виду особенностей фонда скважин, что в дальнейшем может привести к падению объёмов и качества сырья.

В свою очередь, расширение экспортного потенциала будет эффективным только при наличии возможности транспортировать помимо сырой нефти, продукты её переработки. Кроме того, становится актуальна проблема доступа к транспортной инфраструктуре, передаточным устройствам и ограничения объёмов экспорта для малого и среднего бизнеса, учитывая сильное давление на государственный аппарат управления со стороны ВИНК.

Развитие вертикальной интеграции нефтяных компаний в сфере нефтепереработки и сбыте продукции усиливает конкурентные позиции на рынке, является необходимым звеном в общей стратегии компании¹⁵.

Однако для добывающего предприятия очевидна необходимость доступа к перерабатывающим мощностям, обусловленная монотоварным характером производства малого и среднего нефтяного бизнеса. В диссертации показано, что нефтяные холдинги вывозят своей продукции до 70-80% от объёма производства, а малые – всего 1/3. Поэтому в качестве приоритетного направления долгосрочного инновационного развития предприятия, относящегося к среднему нефтедобывающему бизнесу с низкой степенью интеграции и ограниченно-

15 Кациева А.М. Формирование стратегии экономического развития вертикально-интегрированных нефтяных компаний. – СПб.: СПбГУЭФ, 2005. С. 88.

го в финансовых ресурсах, рассмотрим стратегию вертикальной интеграции путем строительства мини-НПЗ на территории динамично развивающегося региона Северо-Западного федерального округа (далее - СЗФО), а именно Псковской области¹⁶.

Диссертант обосновывает вывод, что реализация подобного проекта является социально значимой, как для области, так и для России в целом, что позволит решить в будущем проблемы эксплуатации и ремонта территориальных дорог, выпуска и экспорта продукции с высокой долей добавленной стоимости, отсутствия НПЗ в СЗФО, ликвидировать сырьевую зависимость региона¹⁷. Экономическую привлекательность проекту придает готовность руководства региона предоставить около 50 Га земли общей стоимостью 4,2 млн. долл., или 127,554 млн. руб. под строительство НПЗ (при среднем курсе 1 долл. в 2010 г. = 30,37 руб.).

Учитывая организационно-правовую форму и особенности функционирования объекта исследования, можно полагать, что источником инвестирования будет являться банковский кредит под 20% годовых на 7 лет. Кредит удовлетворяет основным требованиям: является долгосрочным (более 5 лет) и капиталоемким (более 2 млрд. руб.)¹⁸, находится в зоне приоритетных направлений развития реального сектора экономики в области ТЭК¹⁹. В качестве основного кредитора следует рассматривать стратегического партнера Общества – ВЭБ.

В связи с неустойчивым положением на мировых финансовых рынках и высоким уровнем риска, присущим нефтяной отрасли, целесообразно рассмотреть проект по строительству НПЗ в 2-х вариантах: с благоприятным и неблагоприятным исходом. Проект содержит следующие исходные данные (см. табл.2):

¹⁶ Итоги социально-экономического развития Псковской области в 2008 г. http://www.pskov.ru/soc-ec/social-economic/three_years, Информационно-аналитический портал «Псковская область» http://old.pskov.ru/soc-ec/social-economic/itogi_2009

¹⁷ Программа экономического и социального развития Псковской области на 2006-2020 гг. <http://old.pskov.ru/news/documents/sids/188,199,5,497/page/8>

¹⁸ Критерии отбора инвестиционных проектов ВЭБ. <http://www.veb.ru/ru/strategy/invest>

¹⁹ Протокол совещания у Председателя Правительства РФ В.В. Путина от 12.02.09 №ВП-П19-4пр. <http://www.oilforum.ru/topic/7053&st=0>

Таблица 2

Данные по проекту строительства НПЗ

Показатели	1-й проект (благоприят- ный исход)	2-й проект (не- благоприятный исход)
Капитальные вложения в основные фонды, тыс. руб. ²⁰	3 797 000	3 797 000
Срок строительства, год	2	2
Начало строительства, год	2011	2011
Начало эксплуатации, год ²¹	2013	2013
Ставка по кредиту, %	20	20
Срок кредитования (первые 2 года – льготный период, выплаты по кредиту начинаются с момента эксплуатации - 2013 г.), лет	7	7
Сумма ежегодных выплат по кредиту (начиная с момента эксплуатации – 2013 г.), тыс. руб.	1 828 291	1 828 291
Добыча, т	368 518	368 518
Реализация во время строительства всего, т	362 443	362 443
в т.ч. внутренний рынок	206 592	206 592
экспорт	155 851	155 851
Средняя цена 1 т нефти, руб./т	10 913	6 966
Выручка (нетто) от реализации продукции во время строитель- ства, тыс. руб.	3 955 340	2 524 778
Себестоимость продукции во время строительства, тыс. руб.	2 195 970	2 195 970
Объём нефтепереработки после сдачи в эксплуатацию, т/г	1 000 000	1 000 000
в т.ч. собственное сырьё	368 518	368 518
поставка из нефтепровода «Сургут-Горький-Новополоцк»	631 482	631 482
Объём полученных нефтепродуктов, т/г	850 000	850 000
Средняя цена 1 т нефтепродуктов, руб./т	16 631	11 793
Выручка (нетто) от реализации после сдачи в эксплуатацию, тыс. руб.	7 244 987	5 625 146
Себестоимость нефтепереработки, руб./т	475	475
Себестоимость продукции после сдачи в эксплуатацию, тыс. руб.	2 670 970	2 670 970
Коммерческие и управленческие расходы, тыс. руб.	830 406	830 406
Сальдо опер. и внереализ. доходов и расходов, тыс. руб.	172 844	172 844
Расчётный период, лет	10	10
Ставка по налогу на прибыль, %	20	20

В диссертации подробно анализируются вопросы обслуживания долга по проекту (см. табл. 3), с учетом льготного периода (2 года), когда происходит

20 Объем инвестиций в проект (на базе среднеотраслевых нормативов и показателей <http://www.finatica.ru/investment/197506/>) составит 125 млн. долл., или около 3 млрд. 797 млн. руб. (при среднем курсе 1 долл. в 2010 г. = 30,37 руб.).

21 В 2013 г. Правительство планирует ввести новые технические регламенты по моторному топливу, предусматривающие переход на стандарты Евро-3 и Евро-4 (см. Нефтепереработка в России // Нефть и капитал, 2008, №8, С.184, Хвостунова О. Обзор нефтяной отрасли // Коммерсант. – 2008. - №106. Приложение «Нефть и газ»). С нашей точки зрения, переданный в эксплуатацию НПЗ будет отвечать экологическим требованиям по выпускаемой продукции, что позволит приобрести дополнительные конкурентные преимущества.

капитализация процентов, т.е. увеличение суммы долга на сумму невыплаченных процентов. При этом сумма процентных выплат по кредиту корректируется на налог на прибыль (20%).

Таблица 3

Схема обслуживания долга по проекту, тыс. руб.

Период	Сумма долга на начало периода	Выплаты по кредитам			Сумма долга на конец периода	Выплаты % по кредиту с учётом налоговой корректировки
		Сумма процентных выплат	Основной долг	Итого		
1	3 797 000	759 400	0	0	4 556 400	0
2	4 556 400	911 280	0	0	5 467 680	0
3	5 467 680	1 093 536	734 755	1 828 291	4 732 925	874 829
4	4 732 925	946 585	881 706	1 828 291	3 851 219	757 268
5	3 851 219	770 244	1 058 047	1 828 291	2 793 172	616 195
6	2 793 172	558 634	1 269 657	1 828 291	1 523 515	446 907
7	1 523 515	304 776	1 523 515	1 828 291	0	243 821

На основе анализа генерируемых денежных потоков, соискателем сделан вывод, что проект эффективен, несмотря на возможный благоприятный и неблагоприятный исход (см. табл. 4).

Таблица 4

Оценка экономической эффективности инвестиций в проект при благоприятном и неблагоприятном исходе

Показатель	1-й проект (благоприятный исход)	2-й проект (неблагоприятный исход)
NPV	5 981 650 тыс. руб.	880 982 тыс. руб.
PI	2,89	1,28
PP (с начала строительства)	3 года 2 месяца	7 лет 4 месяца
PP (с момента ввода в эксплуатацию)	1 год 2 месяца	5 лет 4 месяца

Помимо оценки экономической эффективности инвестиций в проект целесообразно рассчитать показатели рентабельности Общества после сдачи в эксплуатацию НПЗ в 2013 г. (см. табл. 5), а также мультипликатор добавленной стоимости (см. табл. 6).

Таблица 5

Показатели рентабельности после сдачи в эксплуатацию НПЗ

Показатели рентабельности	Значение показателя при благоприятном исходе, %		Отклонение 2013 г. от 2011 г., %	Значение показателя при неблагоприятном исходе, %		Отклонение 2013 г. от 2011 г., %
	2011 г.	2013 г.		2011 г.	2013 г.	
Рентабельность продаж	23,49	51,67	28,18	-19,87	37,75	57,62
Рентабельность собственного капитала	96,76	88,26	-8,5	-139,5	286,48	425,98
Рентабельность основной деятельности	30,7	106,92	76,22	-14,33	60,65	74,98

На конец 2013 г. рентабельность продаж, собственного капитала, основной деятельности может достичь 51,67%, 88,26% и 106,92% при благоприятном исходе и 37,75%, 286,48% и 60,65% при неблагоприятном исходе соответственно.

Оценку эффективности предлагаемой стратегии можно провести с помощью сравнения показателей мультипликатора добавленной стоимости до (2008 г.) и после (2013 г.) реализации проекта (см. табл. 6). При этом мультипликатор в 2008 г. для объекта исследования составит 0,00004. Темпы роста выручки от реализации по РФ в среднем составят при благоприятном исходе 10%, при неблагоприятном варианте развития событий 7%.

Таблица 6

Показатели мультипликатора добавленной стоимости после сдачи в эксплуатацию НПЗ

№ стр.	Показатели	Значение показателя при благоприятном исходе		Отклонение 2013 г. от 2011 г., %	Значение показателя при неблагоприятном исходе		Отклонение 2013 г. от 2011 г., %
		2011 г.	2013 г.		2011 г.	2013 г.	
1	Выручка от продаж (работ, услуг), млн. руб.	78 841 000	95 397 000	21	74 599 000	85 408 000	14,5
2	Выручка от продаж (работ, услуг) Общества, млн. руб.	3 955,34	7 244,987	83,17	2 524,778	5 625,146	122,8
3	Мультипликатор добавленной стоимости (стр.2/(стр.1-стр.2))	0,00005	0,00008	60	0,00003	0,00007	133,33

III. ОБЩИЕ ВЫВОODY И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

1. С целью унификации используемой в работе терминологии автором рассмотрены теоретические аспекты в области стратегического и инновационного менеджмента, уточнены ключевые понятия диссертационного исследования: «стратегия», «стратегическое управление», «инновация», «стратегия инновационного развития», проведена классификация инноваций.

2. Исследование процессов функционирования мирового и отечественного нефтяного комплекса, позволил диссертанту сделать вывод, что стабилизация, модернизация и развитие НГК, повышение эффективности его работы в не малой степени зависят от проведения преобразований путем реформирования и дальнейшего совершенствования структуры отрасли, перехода от экспортно-сырьевого к инновационному типу развития. Основная задача заключается в применении стратегии вертикальной интеграции и объединении в одном производственном цикле всех стадий технологического процесса: от разведки и добычи нефтяного сырья до сбыта нефтепродуктов и нефтехимикатов, что позволит обеспечить глобальную конкурентоспособность продукции конечного спроса отечественных нефтяных компаний с последующим увеличением мультипликатора добавленной стоимости. При этом рентабельность промежуточных переделов, согласно требованиям закона вертикальной интеграции, должна быть близка к нулю.

3. В работе предложен алгоритм оптимизации стратегического потенциала предприятий нефтяной промышленности, базирующегося на принципах вертикальной интеграции и оценки эффекта от внедрения предлагаемой методики. Целесообразной представляется разработка стратегии инновационного развития предприятий на основе анализа деятельности хозяйствующего субъекта, входящего в число средних и мелких нефтяных компаний России, основным видом деятельности которых является добыча сырья из маргинального фонда скважин. Это определено тем, что на практике их функционирование сосредоточено в рамках одного производственного звена и внедрение нескольких дополнительных переделов позволит получить наиболее выраженный экономический эффект.

4. Анализ показателей рентабельности нефтедобывающего предприятия среднего бизнеса после сдачи в эксплуатацию НПЗ позволил постулировать вывод, что реализация проекта по строительству перерабатывающих мощностей обоснована не только с точки зрения эффективности инвестиций, но и возможности восстановления платежеспособности, прибыльности и финансо-

вой устойчивости организации, которые были нарушены в связи с кризисными явлениями в экономике и, в частности, нефтегазовой отрасли России. При этом полученные результаты мультипликатора добавленной стоимости свидетельствуют, что эффект от построения вертикальной интеграции в рамках независимой нефтяной компании, в частности добавления перерабатывающего передела, способен увеличить стоимость реализуемой продукции более чем в 1,8 раза.

5. Помимо экономического эффекта, ввод в эксплуатацию НПЗ отвечает основным принципам стратегического инновационного развития на базе концепции вертикальной интеграции, что в свою очередь, формирует неоспоримое конкурентное преимущество в нефтегазовой отрасли путем сохранения за хозяйствующим субъектом статуса независимого предприятия.

Представленные в диссертации выводы и предложения могут быть использованы для дальнейших теоретических и прикладных исследований проблем в данной области.

IV. СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

I. Публикации в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ

1. Томина А.П. Стратегия инновационного развития предприятий нефтяной отрасли на базе принципов вертикальной интеграции // Вестник РГТЭУ, 2010, №12(49). – 0,875 печ.л.

2. Томина А.П. Анализ условий и формирование предпосылок инновационного развития предприятий нефтяной отрасли // Труды РГУ нефти и газа им. И.М. Губкина, 2011, №1(262). – 0,875 печ.л.

3. Томина А.П. Методология оптимизации стратегического потенциала предприятий нефтяной отрасли на основе принципов вертикальной интеграции // Мир нефтепродуктов. Вестник нефтяных компаний, 2011, №6. – 0,8 печ.л.

4. Томина А.П. Разработка стратегии инновационного развития предприятий нефтяной отрасли на базе принципов вертикальной интеграции и использования скрытых внутренних резервов // Вестник РГТЭУ, 2011, №6(55). – 0,875 печ.л.

5. Томина А.П. Предпосылки инновационного развития предприятий нефтяной отрасли // Экономический анализ: теория и практика. – 2011. - №31 (238). – 0,54 печ.л.

6. Томина А.П. Вертикальная интеграция как стратегия инновационного развития предприятий нефтяной отрасли и фактор минимизации рисков // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2011. - №28 (70). - 0,53 печ.л.

II. Статьи в профессиональных журналах и научных сборниках, доклады на конференциях, научно-методические работы

7. Томина А.П. Лоббирование как рычаг повышения стоимости компании // Финансы. Экономика. Безопасность, 2008, № 6 (47). - 0,46 печ.л.

8. Томина А.П. Роль налогообложения в повышении инвестиционной привлекательности ТЭК // Финансы. Экономика. Безопасность, 2008, № 8 (49). - 0,35 печ.л.

9. Томина А.П. Малые и средние нефтяные компании – основные проблемы деятельности // Финансы. Экономика. Безопасность, 2008, № 11(52). - 0,23 печ.л.

10. Томина А.П. Проблемы теории и практики стратегического управления инновационным развитием предприятий нефтяной отрасли нефтяной отрасли на современном этапе // Горизонты науки, 2010, №1(3). - 0,75 печ.л.

11. Томина А.П. Краткосрочная привлекательность в долгосрочном кризисе // Финансы. Экономика. Безопасность, 2010, № 8(65-66). - 0,21 печ.л.

12. Томина А.П. Основополагающие факторы выбора стратегии инновационного развития для предприятий нефтяной отрасли // «Экономические аспекты антикризисного развития современного общества»: Материалы совместной международной научно-практической конференции (26 октября 2010 г.). – в 2-х частях. – ч. 2. Саратов: Издательство ЦПМ «Академия Бизнеса», 2010. – 0,5 печ. л.

13. Томина А.П. Роль вертикальной интеграции в формировании стратегии инновационного предприятий нефтяной отрасли // «Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд»: Материалы 10-й международной научно-практической конференции (2011 г.). – в 2-х частях. – ч. 1. – Новосибирск: Издательство НГТУ, 2011. - 0,45 печ.л.

14. Томина А.П. Оптимизация инновационного потенциала предприятий нефтяной отрасли на базе принципов стратегии вертикальной интеграции // «Актуальные вопросы экономических наук»: Материалы 20-й международной научно-практической конференции (2011 г.). - Новосибирск: Центр развития научного сотрудничества, 2011. – 0,65 печ.л.

Подписано в печать 21.10.2011 г. Формат 60х84/16. Бумага офсетная.

Гарнитура Times New Roman. Объем 1 п.л. Тираж 100 экз. Тип. зак. № 257

Издательство Российского государственного торгово-экономического университета
ул. Смольная, 36, г. Москва, А-445, ГСП-3, 125993

